

Łódź , dnia 30.12.2010 r.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

W ŁODZI

RDOŚ-10-WOOS/6613/p/531/20-2/10/es



p. Sdeuait.
f. Nowawska

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1, 4 oraz art. 6 i 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) zwanej dalej w skrócie k.p.a., w związku z art. 77 ust.1 pkt 1, art. 77 ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz.1227 ze zm.) zwanej dalej w skrócie ustawą *oos* a także w odniesieniu do § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 roku *w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko* (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 ze zm.) nawiązując do wniosku Wójta Gminy Braszewice otrzymanego dnia 23.02.2010 roku, znak G-7624/1/2009

odmawiam

uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie wolnostojącej elektrowni wiatrowej o mocy 0,9 MW wraz ze stacją transformatorową i przyłączem kablowym podziemnym 15 kV na działce o Nr ewid. 1127 położonej w miejscowości Chajew Kolonia gmina Braszewice.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Braszewice , pismem z dnia 17.02.2010 roku znak G-7624/1/2009 zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy *oos*

o uzgodnienie warunków realizacji w/w przedsięwzięcia. Do podania o uzgodnienie załączono wnioski inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dokument pod nazwą – Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, oraz informację o braku aktualnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu inwestycji.

Ocena oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia prowadzona jest w ramach postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wójt Gminy Brąszewice wydał postanowienie znak G-7624/1/2009 z czerwca 2009 roku w którym w pkt 1 stwierdza się obowiązek przeprowadzenia oceny na środowisko dla przedsięwzięcia określonego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w pkt 2 określa się zakres raportu w zakresie przewidzianym w art. 66 ust.1 ustawy *oos* ze wskazaniem zagadnień które winny być szczególnie wnikliwie opracowane. Na postanowienie Wójta w przedmiotowej sprawie przysługiwało stronom prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania. Inwestor został powiadomiony o wydanym postanowieniu w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami prawa obowiązującymi w tym zakresie i nie wniósł zażalenia w przewidzianym w przepisach prawa terminie, w związku z powyższym postanowienie w przedmiocie obowiązku wykonania oceny oddziaływania na środowisko wraz z określonym w dokumencie zakresem raportu stało się prawomocne i obowiązujące.

Badając materiał dowodowy przedstawiony w przedmiotowej sprawie stwierdzono że, przedłożona dokumentacja nie daje organowi ochrony środowiska możliwości określenia warunków realizacji planowanego do realizacji przedsięwzięcia.

W załączonym – przy piśmie Wójta Gminy Brąszewice, znak G-7624/1/2009 z dnia 17.02.2010 roku, raporcie nie zostały zawarte informacje niezbędne do dokonania oceny przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko oraz informacje istotne z punktu widzenia zamierzeń inwestycyjno- budowlanych strony- inwestora, które są niezbędne do wydania postanowienia uzgadniającego przedmiotowe, planowane do realizacji przedsięwzięcie – uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, którego dokonuje się na podstawie art.77 ust.1 ustawy *oos*. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi określił – w sposób szczegółowy i precyzyjny, zakres wymaganego uzupełnienia raportu w przedmiotowej sprawie, w wezwaniach z dnia 11.03.2010 roku znak RDOŚ-10-WOOS/6613/k/531/20/10/es oraz znak RDOŚ-10-WOOS/6613/k/531 20-1/10/es z dnia 15.10.2010 roku, informując przy tym inwestora że po otrzymaniu uzupełnieniowego w pełnym zakresie raportu, organ uzgadniający warunki realizacji przedsięwzięcia przystąpi do ponownej weryfikacji zawartości merytorycznej jego zapisów.

W niniejszej sprawie należy zwrócić uwagę na fakt, że w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, weryfikacja raportu (przez organ prowadzący postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i organy uzgadniające – z mocy ustawy *o oś*, warunki realizacji przedsięwzięcia) ma kluczowe znaczenie dla oceny oddziaływania planowanej do realizacji inwestycji, na środowisko. Wobec tego raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być dokumentem spójnym, tekst raportu jednolity, elementy raportu opisane jednoznacznie, czytelnie w swojej treści i formie, całość dokumentu winna zostać opracowana zgodnie z wymogami prawa w tym zakresie. Przedmiotem oceny organu uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia są przedstawione w raporcie informacje, które winny być oparte na rzetelnych badaniach i obliczeniach, podlegających określonym wymaganiom zawartym w zapisach ustawy *o oś*. Treść raportu podlega weryfikacji w organach właściwych w sprawie, pod kątem dotrzymania wymagań formalnych i merytorycznych. W przedstawionym przez inwestora Pana Tomasza Bazalińskiego raporcie o oddziaływaniu na środowisko - dla przedsięwzięcia określonego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie zostały zawarte informacje niezbędne do dokonania oceny przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko, dlatego organ uzgadniający warunki realizacji przedsięwzięcia wystąpił dwukrotnie o uzupełnienie raportu w przedmiotowej sprawie. Określony w wezwaniu zakres uzupełnienia raportu uwzględniał stan współczesnej wiedzy i metod badawczych, przy uwzględnieniu istniejących możliwości technicznych i dostępności danych niezbędnych do prawidłowego wykonania raportu o oddziaływaniu na środowisko. Ze względu na specyfikę badań przyrodniczych termin uzupełnienia stwierdzonych braków w raporcie określono w granicach 30 dni od daty zakończenia rocznych badań ornitologicznych i chiropterologicznych. Jednocześnie pouczonego inwestora, że zgodnie z zapisami art.77 ust.7 ustawy *o oś*, do uzgodnienia i opinii, o których mowa w ust.1 nie stosuje się przepisów art. 106 § 3,5, i 6 ustawy k.p.a., w związku powyższym rozumując *a contrario* stosuje się pozostałe § art.106, zwłaszcza § 4 art.106 k.p.a., który stanowi o postępowaniu wyjaśniającym. Poinformowano również inwestora – odnosząc się do art. 9 k.p.a., że w przypadku nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie, RDOŚ w Łodzi może odmówić uzgodnienia w przypadku gdy przedłożona dokumentacja nie będzie pozwalała na określenie warunków realizacji przedsięwzięcia zgodnie z wymaganiami przepisów prawa w tym zakresie. Należy podkreślić, że w niektórych postępowaniach administracyjnych ciężar dowodu obciąża stronę, zaś nieudowodnienie określonej czynności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla tej strony, zwłaszcza w sprawach wszczętych na jej wniosek w celu przysporzenia określonych korzyści. W postępowaniach tych ustawodawca uzależnia

rozstrzygnięcie merytoryczne od złożenia przez stronę stosownych dokumentów i oświadczeń, zwłaszcza tych którymi tylko ona dysponuje (np. zamierzenia inwestycyjne, wariantowość realizacji przedsięwzięcia) lub które ona tylko może złożyć. W tym konkretnym przypadku podstawowym dokumentem-dowodem jest raport o oddziaływaniu danego przedsięwzięcia na środowisko, obowiązek jego przedłożenia - a w przypadku jego niekompletności bądź niejasności, uzupełnienia spoczywa na wnioskodawcy.

Potwierdza to stanowisko doktryny *M. Górski „Prawo ochrony środowiska” Warszawa 2009” str. 111* – „Obowiązek przedłożenia raportu **obciąża** wnioskodawcę (stronę – inwestora). Raport musi spełniać wymagania określone prawem, organ nie może przyjąć raportu takich wymagań nie spełniającego. Raport należy uznać za sformalizowany środek dowodowy zgodnie z art. 75 k. p. a. ” i dalej na stronie 113 „Szczegółowe wymagania dotyczące treści raportu zawiera art. 66 ustawy ooś. Jednym z najważniejszych elementów jest opis analizowanych wariantów, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, a także wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, wraz z uzasadnieniem ich wyboru ... ”.

W odpowiedzi na wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi inwestor przedstawił pismo z dnia 16.11.2010 roku w którym kategorycznie odmawia uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko - raportu który jest dokumentem stanowiącym kluczowy materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym dotyczącym przedmiotowej sprawy.

W okolicznościach niniejszej sprawy należy zwrócić uwagę że model postępowania administracyjnego w zakresie dotyczącym dowodów ukształtowany w k. p. a. ulega znaczącym modyfikacjom w odniesieniu do rozstrzygnięć z zakresu prawa ochrony środowiska. W tym konkretnym przypadku dotyczy to postępowań w sprawie ocen oddziaływania na środowisko. Przepisy prawne regulujące proces ustalania faktycznego oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko wskazują pośrednio („kto”) na kim ma obowiązek dostarczać informacji istotnych dla rozstrzygnięcia kwestii związanych z tymże faktycznym oddziaływaniem. Pod względem subiektywnym ciężar dowodu, określa kto powinien przedstawić środek dowodowy w postaci raportu.

Bezpośrednią podstawą prawną przedłożenia raportu oddziaływania na środowisko w postępowaniu uzgadniającym prowadzonym przez RDOŚ jest art. 77 ust. 2 pkt. 2 ustawy ooś. W przypadku przedsięwzięć z II grupy tj. mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko obowiązek ten pośrednio wypływa z indywidualnego aktu administracyjnego jakim jest postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania wydawanym na podstawie

art. 63 ust. 1 ustawy *o oś* z jednoczesnym określeniem zakresu raportu oddziaływania na środowisko. Pośrednio implikuje to również kwestie „kto” ponosi ujemne następstwa tego, że pewnych faktów nie podano. Innymi słowy w/w przepisy ustawy *o oś* rozstrzygają tzw. rozkład ciężaru dowodu. Wymiernie odnosi się to do tzw. aspektu przedmiotowego – ma prawne znaczenie to, kto co powinien udowodnić, udokumentować i jakie konsekwencje prawne ponieść w razie braku skutecznego dowodu.

W postępowaniach wszczynanych na wniosek ustawodawca przesuwają ciężar dowodu w kierunku wnioskującego podmiotu. Postępowanie wszczynane jest bowiem w interesie strony, na rzecz określonego podmiotu. W tym przypadku organ administracji publicznej działa w celu reglamentowania ściślejszego czuwania nad tym aby korzystanie ze środowiska było korzystaniem zgodnym z prawem np. w zakresie oddziaływania akustycznego. Badanie tych kwestii z reguły następuje przed rozpoczęciem korzystania ze środowiska. W takim przypadku to podmiot będzie wskazywać, że spełnieniu wszystkie wymogi prawem przewidziane.

Brak skutecznego wykazania okoliczności, faktów, dowodów, dokumentów – przesłanek umożliwiających zidentyfikowanie oddziaływania może spowodować wydanie odmowy uzgodnienia. Odnosi się to również do przypadku, gdy zawartość dokumentu nazwanego przez inwestora raportem oddziaływania na środowisko nie spełnia wymagań określonych w art. 66 ustawy *o oś*. Oczywiście przed odmową organ prowadzący postępowanie wyjaśniające winien wezwać stronę do uzupełnienia dowodów niespełniających wymogów prawnych z opisaniem skutków prawnych w przypadku nieuzupełnienia tegoż dokumentu. W tym konkretnym przypadku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi dwukrotnie wzywał inwestora do uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko polegającego na budowie wolnostojącej elektrowni wiatrowej wraz ze stacją transformatorową i przyłączem kablowym podziemnym 15 kV, na działce o nr ewid. 1127 położonej w miejscowości Chajew Kolonia, gmina Brąszewice.

W ponownym wezwaniu z dnia 15 października 2010 r. znak RDOŚ-10-WOOS/6613/k/531/20-1/10/es inwestor został poinformowany o skutkach nieuzupełnienia raportu w pouczeniu tegoż pisma tj. o możliwej odmowie wydania uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym, mając na uwadze uporczywe uchylanie się inwestora od uzupełnienia głównego dowodu w sprawie - uzupełnienia które jest niezbędne do określenia przez organ ochrony środowiska warunków realizacji przedsięwzięcia, należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi
Kuzimierz Perək
Kuzimierz Perək